

НАБИЕВА Е. А.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА НАУЧНОГО ЖУРНАЛИСТА

Аннотация: В статье обсуждается проблема профессиональной культуры научного журналиста. Автор выделяет три основных элемента профессиональной культуры научного журналиста: профессиональная саморефлексия, журналистское мастерство и качественное образование. В рамках данной статьи автор рассматривает ключевой вопрос образования научно-популярного журналиста: насколько актуальна необходимость иметь опыт научной работы для научного журналиста.

Ключевые слова: научно-популярная журналистика, научный журналист, профессиональная культура журналиста, образование журналиста

Nabieva E .A.

THE PROFESSIONAL CULTURE OF SCIENCE JOURNALIST

Abstract: The article discusses features of professional culture of science journalist. The author emphasizes three essential elements of culture of science journalist. There are professional self-reflection, writing skills and educational background. In this article the author examines the key issue of the science education reporter: how relevant is the need to have research experience for science journalist.

Keywords: science journalism, science journalist, professional culture of journalist, education of journalist

В качестве зачина статьи приведем цитату: «В последнее время в нашей литературе появился даже специальный термин “научный журналист”. Так говорят о профессионале, который тесно связан с наукой, с учеными и хорошо знает дело, о котором пишет. Видимо, таких журналистов-популяризаторов науки должна создавать не только практика жизни, но и вузовская программа, специально ориентируя будущих журналистов для работы в области научного знания» [2, с. 126]. Вполне актуальное мнение, которое становится еще более пронзительно звучащим, если читатель узнает, что оно из книги «Научная популяризация и социалистическая культура» 1979 (sic!) года. Согласитесь, что за тридцать лет произошли кардинальные перестройки во всех сферах нашей жизни, которые придают цитате привкус горечи. Практикующий научный журналист («Независимая газета») и автор книги «Спираль жанра: От “народной науки” до развлекательного бизнеса. История и перспективы популяризации науки в России» А. Г. Ваганов так описывает состояние научно-популярной журналистики в советский и постсоветский период: «В середине 80-х гг. в СССР каждая 20 книга была научно-популярной» [3, с. 14]; «...по абсолютным показателям тиражей научно-популярной литературы в целом, и научно-популярной периодики в частности, современная Россия на порядок уступает и бывшему СССР и промышленно развитым западным странами, но по репертуару (то есть по количеству наименований) динамика положительная» [3, с. 179]. Сегодня мы наблюдаем своеобразное возрождение научно-популярной журналистики. И не только по количеству изданий, но и по академическому интересу к этой специа-

лизации в области журналистики. Так, в сфере высшего профессионального образования последняя пятилетка запомнилась явным поворотом в сторону научно-популярной журналистики: на факультете журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, в МГИМО и Высшей школе журналистики и массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета были открыты магистратуры по направлению «Научно-популярная журналистика». Откликаясь на осязаемый спрос, появились краткосрочные курсы и тренинги, где практикующие научные журналисты (например, Григорий Тарасевич и Ольга Андреева) учат начинающих журналистов. Практики научно-популярной журналистики и ее исследователи активно обсуждают вопрос о профессиональной культуре научного журналиста. Мы тоже хотели бы внести небольшой вклад в разработку данного вопроса.

Мы согласны с теми исследователями, которые полагают, что «профессиональную культуру можно рассматривать как осуществление деятельности на высоком уровне (оптимальными способами) с целью достижения максимального результата» [5, с. 251–252]. Задаваясь вопросом, что помогает достигать максимального результата научным журналистам, мы пришли к выводу: качественное образование (*educational background*), журналистское мастерство (*writing skills*) и профессиональная саморефлексия (*professional self-reflection*). В рамках данной статьи мы рассмотрим первый пункт, который сегодня стал одним из ключевых вопросов научно-популярной журналистики. Мнения исследователей научно-популярной журналистики и практиков разделились, приверженцы первого лагеря считают, что научный журналист должен иметь естественнонаучное образование и ученую степень (в идеале), их оппоненты склоняются к мнению, что журналист (с базовым журналистским образованием) может стать успешным в области научно-популярной журналистики.

Ярким представителем первого лагеря является Любовь Стрельникова – кандидат химических наук, главный редактор журнала «Химия и жизнь», создатель первого в России агентства научных новостей «Информнаука» (1999–2009), член Европейской ассоциации научных журналистов, преподаватель факультета журналистики МГУ. Она считает, что «сегодня научный журналист должен быть очень образованным человеком. Во-первых, он должен многое знать, во-вторых, уметь аналитически мыслить, понимать физический смысл всего и включать здравый смысл... широкая эрудированность, аналитические мозги и в идеале научное образование – необходимые условия для профессии. Действительно, успешные научные журналисты, на Западе и у нас, – это люди, которые вышли из научной среды» [6, с. 82]. К оппозиционному лагерю мы бы отнесли руководителя отдела науки газеты «Московская правда», научного обозревателя, Президента Российской ассоциации научных журналистов, вице-президента Европейского союза ассоциаций научных журналистов Виолу Егикову: «Люди, которые пришли в журналистику из научной среды, любят ругать факультет журналистики и говорить, что научным журналистом может стать только человек, который получил естественнонаучное, а не журналистское образование... научный журналист должен уметь рассказать о самых разных областях науки. С этой точки зрения научный журналист – дилетант в самом положительном, высоком смысле этого слова...

чтобы твои статьи не были поверхностными, надо постоянно пополнять свои знания» [6, с. 59]. Безусловно, что есть и те, кто занимают срединное положение, примиряя крайние точки зрения, например, доцент кафедры стилистики русского языка факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, кандидат филологических наук, член Международной ассоциации преподавателей русского языка, автор методического пособия для журналистов «Популяризация науки: задачи, стратегии, технологии» (2016) Е. К. Гурова. Она менее категорична: «Желательно, чтобы журналист, пишущий о науке, специализировался в определенной области науки или техники. Это в большей степени становится возможным, если он получил инженерное или естественнонаучное образование. Но и профессиональный журналист тоже может с успехом создавать материалы на научные темы (многочисленные примеры приведены в последнем разделе пособия)» [4, с. 20]. Показательно, что в интервью, опубликованном на сайте Американской ассоциации содействия наук (American Association for Advancement of Science), главный редактор журнала «Scientific American» Мариетта Ди Кристина также подтверждает это мнение: «Science writers the world over have different backgrounds. Some are PhDs, some are journalists, and some have an engineering degree. Any kind of science training is helpful, but in the field it's not the be all and end all. Today, the younger reporters seem to have at least a bachelor's degree in a science discipline and often a master's degree in science writing. But we come at science journalism from all sorts of backgrounds» [7] (приблизительный перевод цитаты таков: «По всему миру научные журналисты имеют разные бэкграунды. Некоторые журналисты имеют степень доктора наук, другие журналистское образование или инженерную специальность. Любой вид научного опыта полезен, но это не все, что нужно. Сегодня молодые научные журналисты имеют, по меньшей мере, степень бакалавра по определенной науке и, часто, – степень магистра по научной журналистике. Мы приходим в научную журналистику с разным образованием»). Таким образом, и мировая практика доказывает паритет возможностей для специалистов с разным образованием в сфере научно-популярной журналистики.

Интересное наблюдение сделал доцент кафедры анализа социальных институтов факультета социологии НИУ ВШЭ Р. Н. Абрамов относительно нового этапа в становлении индустрии популяризации, который наступил в 2000-х гг. В этот период стали возрождаться старые научно-популярные издания, появляться новые, ориентированные на зарубежные образцы, в которых стали более «активно сотрудничать не только люди с академическим прошлым, но и профессиональные журналисты» [1, с. 113]. При этом «ученые более открыты к взаимодействию с журналистами, имеющими естественнонаучную подготовку, а не образование в области социальных и гуманитарных наук. То есть профессиональная роль научного журналиста тесно связана с символическим капиталом, обеспеченным соответствующим образованием и опытом работы» [там же, с. 114]. Из этого мы можем сделать вывод, что научный журналист без научного опыта вынужден прилагать больше усилий для того, чтобы профессионально работать в научно-популярной журналистике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов Р. Н. Профессионализация научной журналистики в России: сообщество, знание, медиа // Вестн. Томского гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2014. № 1 (25). С. 111–121.
 2. Аллаярова В. С., Коган Л. Н. Научная популяризация и социалистическая культура. М., 1979.
 3. Ваганов А. Г. Спираль жанра: От «народной науки» до развлекательного бизнеса. История и перспективы популяризации науки в России. М.: ЛЕНАНД, 2014.
 4. Гурова Е. К. Популяризация науки: задачи, стратегии, технологии. М., 2016.
 5. Лымарь А. Н. Профессиональная культура в системе культуры // Вестн. Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: социально-гуманитарные науки. 2006. № 17 (72). С. 251–252.
 6. 7 интервью о научной журналистике : учеб. пособие. М., 2016.
 7. Tips from Science Journalists [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aaas.org/page/tips-science-journalists> [дата обращения: 30.12.2016]
- УДК 070:004.357 + 316.774:070 + 004.77